



Université Mohamed Khider de Biskra

Faculté des lettres et des langues

Département des lettres et des langues étrangères

Filière de Français

## MÉMOIRE DE MASTER

Option: Sciences du langage

Thème :

### **Etude des stratégies discursives dans le discours politique**

**Cas: le débat entre Emmanuel Macron et Marine le Pen  
durant les présidentielles de 2017**

Réalise par :

- Rahma TOUMI

Diriger par :

\* Prof. SALIM KHIDER

Membres du jury :

Rapporteur : Mr.khidersalim

President :Mr.benaissalazhar

Examineur :Mme.boumerzougchafika

Année universitaire : 2020 - 2021

# Remerciements

*Je remercie dieu le tout puissant de m'avoir donné, le courage pour accomplir ce modeste travail.*

*Je sais que mes parents ne liront jamais ces mots, mais le mot Merci ne vaut rien devant leur sacrifice pour moi, Merci Mon Père, Merci Ma Mère.*

*Je remercie également mon encadreur Dr. Salim Kheider d'avoir accepté d'encadrer ce travail, et qui n'a pas lesiné ses efforts pour m'orienter. je le dis Merci.*

*Je remercie tout le membre de jury pour avoir accordé une part de leurs temps précieux pour la lecture et l'évaluation de mon mémoire, Merci*

*Je remercie mes soeurs: Fatima, Hanane, Halima, Djamilia, Chaima et Soumia pour leur soutien moral, je leur dis merci infiniment mes chères.*

*Je remercie mes meilleurs Amies que les ai connu tout au long de mes études universitaires, Khaoula, Abir, Khansa et Maroua.*

*Je remercie l'enseignant qui m'a grondé devant mes amis et m'a comparé à mon collègue, je les dis Merci.*

*Je me remercie beaucoup.*

*Je remercie toute personne qui a contribué à l'accomplissement de ce modeste travail.*

## *Dédicaces*

*Je dédie ce modeste travail à:*

*Mes parents pour tout ce qu'ils m'ont donné pour aller de*

*l'avant.*

*Mon chère père qui a veillé au succès mes études.*

*Ma chère Mère qui s'inquiété toujours pour moi.*

*À mes soeurs: Fatima, Hanane, Halima, Djamila, Chaima et*

*Soumia.*

*À toute personne ayant une place dans mon coeur.*

## TABLE DES MATIERES

**Remercement**

**Dedicace**

**Introduction**

**générale.....01**

### **Chapitre 1 : Cadrage théorique**

1- Analyse du discours.....	06
2- Le discours.....	07
3- L'analyse Argumentative.....	09
4- Le dialogisme Et la polyphonie.....	18
5- Les Stratégies Argumentatives.....	19

### **Chapitre 2: Etude des Stratégies discursives dans le discours politique**

1-Stratégies de légitimation.....	23
2-Stratégies de Crédibilité.....	26
3-Stratégies de Captation.....	28

<b>Conclusion</b>	
<b>générale.....</b>	<b>33</b>
<b>Corpus.....</b>	
<b>.....</b>	<b>35</b>
<b>Références</b>	
<b>Bibliographique.....</b>	<b>43</b>
<b>Annexes</b>	

# **Introduction générale**

## INTRODUCTION GENERALE

---

Notre thème intitulé “étude des stratégies discursives dans le discours politique”.cas du Emmanuel Macron et Marine le pen durant les présidentielles de 2017.Qui est s’inscrit dans le cadre de l’analyse du discours.

L’argumentation est une activité langagière destinée à persuader et partager une idée avec l’autre.Ce phénomène a un rapport avec le discours politique car dans ce dernier on y trouve que chaque locuteur utilise toutes les stratégies argumentatives pour convaincre le public de ses projets.

Aussi le discours est un fruit ou un résultat énonciatif.

Dire à partir d’un discours qu’il est politique ,il doit être présenter par une personne qui pratique la vie politique et appartient à un parti politique afin de réaliser des revendications politique ,dépend principalement de la qualité et de la méthode de communication appropriée des informations de la part de la personne politique.

Qui présente une forme politique qui a la capacité de persuader et de changer.

Dans le même cadre;tout locuteur utilise la langue à sa manière,Ainsi,il existe une relation étroite entre le langage et la subjectivité de son locuteur.

Ainsi celle-ci comme sujet ,elle se définit,non par le sentiment que chacun éprouve d’être lui-même(se sentiment ,dans la mesure où on peut en faire état,n’est qu’un reflet) mais comme l’unité physique qui transcende la totalité des expériences vécue qu’elle assemble,et qui assure la personne de la conscience(Sarfati,2001:18).

## INTRODUCTION GENERALE

---

La présente recherche s'achèvera par une conclusion récapitulative.

On a choisi ce discours car il nous semble complet dans le sens. De plus; il traite de nombreux sujets différents (l'économie, le chômage et l'éducation).

Et contient plusieurs types de stratégies (stratégies de légitimation, crédibilité et de captation).

Aussi dans ce discours, on trouve deux orateurs un jeune homme qui s'appelle Emmanuel Macron et la femme politique Marine Le Pen.

Notre étude se base sur les façons d'argumentations utilisées par les orateurs pour approuver leurs idées.

À la lumière de ces informations; Notre problématique sera comme suit:

- ❖ Comment les mêmes arguments peuvent servir à deux thèses inverses ?

Ce questionnement nous conduit à proposer des questions secondaires sont:

- Par quels moyens les orateurs ont essayé de convaincre ou persuader leur auditoire?
- Quel est la stratégie discursive adoptée par chaque orateur?
- Comment les candidats français défendent-ils leurs projets aux élections?

Afin de répondre à notre problématique nous suggérons les hypothèses suivantes:

## INTRODUCTION GENERALE

---

- Toute parole est nécessairement argumentatif ,l'orateur fait recours aux plusieurs types linguistiques pour soutenir son point de vue et pousser l'auditoire à l'accepter.
- Le corpus que nous traiterons comprendre un discours télévisé entre Emmanuel Macron et Marine le pen.

Et les notes seront présentées dans un méthode de comparaison .

On peut dire que le débat qui a été entre les deux candidats est un débat très vif et les candidats sont efforcés de présenter leurs projets et leurs propositions dans le but de remporter la présidence et de persuader le peuple de voter pour eux.

En utilisant plusieurs arguments convaincants et ce débat a été programmé à la lumière des élections présidentielles en 2017 à la France. Pour le discours que nous avons à étudier ,il s'agit un débat politique entre Emmanuel Jean Michel Frédéric Macron ,né le 21 décembre 1977 à Amiens ,est un haut fonctionnaire et homme d'état français ,il a commencé officiellement le 14 mai 2017 lors de la passation des pouvoirs à 38 ans .il suscite l'intérêt ainsi il devenu le plus jeune président de l'histoire de la cinquième République en face de,

Marine Anne Perrine Le pen est une femme politique ,née le 5 août 1968 à Neuilly -sur-seine,le président du rassemblement national.

Pour réaliser ce travail nous avons choisi un plan comprend deux chapitres;

## INTRODUCTION GENERALE

---

Nous avons commencé par l'introduction générale dans laquelle nous allons présenter et exprimer notre thème de recherche, Notre motivation, et la problématique ainsi que le corpus

Ensuite; le premier chapitre dans lequel nous expliquerons les concepts liés à notre sujet en général.

Puis dans le deuxième chapitre où nous effectuerons une étude analytique des stratégies discursives utilisés par les candidats puis nous établirons une méthode comparative entre les deux méthodes de procéder au fait argumentatif afin de voir si les mêmes arguments sont utilisés dans le succès de deux idées opposées.

En fin; la conclusion , nous allons ramasser le résultat qui a retenu notre attention.

# **PARTIE I**

## **Cadrage théorique**

## Introduction

Ce chapitre intitulé “Cadrage théorique” pour objectif de présenter les concepts clés relatifs à notre thème de recherche qui s’intitule : “Etude des stratégies discursives dans le discours politique .Cas du débat télévisé entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen.

Vu que notre mémoire est divisé en deux chapitres;

Nous allons commencer en premier lieu par le premier chapitre intitulé “Cadrage théorique”, Où nous définirons le domaine de notre recherche qui est l’analyse du discours, Son objet d’étude est le discours, qui représente notre support de notre corpus.

Et puis nous entamerons la notion du discours politique ,Car le discours que nous traiterons est un discours politique.

Ensuite; nous définirons l’analyse argumentative , puis le rôle de l’accord préalable par la suite, nous convoquerons la notion d’argumentation en tant qu’objet de l’analyse argumentative .son origine qui la rhétorique ,et la communication don’t elle introduite .

Plus loin; nous ferons appel aux deux approches liées à l’analyse argumentative ,la première est la linguistique énonciative et la deuxième est la pragmatique .Par la suite; nous traiterons la notion du dialogisme et polyphonie.

En fin; nous achevons le chapitre par la notion de stratégies argumentative dans laquelle nous parlerons de trois mots :”stratégie, argument, Convaincre et Persuader”.

### **1/l'analyse du discours:**

L'apparition de cette discipline notamment en France depuis la fin des années soixante. Elle a pris pour objet "le discours".

Et Grawitz rappelle que: elle porte comme principe que les énoncés ne se présentent pas comme des phrases ou des suites de phrases mais comme des textes et ce dernier il faut l'étudier comme tel en le rapportant aux conditions dans lesquelles il est produit(Sarfati,2001:07).

Ainsi l'analyse du discours définit comme:l'étude d'un texte en rapport avec ses conditions de production(Sarfati,2001:06)

L'analyse du discours considérée comme une des disciplines qui traitent le discours. l'analyse du discours n'a pour objet ni l'organisation textuelle en elle-même, ni la situation de communication(Maingueneau et Charaudeau,2002:43).

Dans cette perspective; l'analyse du discours ne s'intéresse que à la disposition qui connecte entre la structure textuelle et le lieu socio-historique.

l'analyse du discours apparaît comme la discipline qui étudie le langage comme activité ancré dans un contexte produisant des unités transphrastique ccomme "l'utilisation du langage à des fins sociales ,expressives et référentielles(Maingueneau et Charaudeau,2002:42).

On trouve des analystes du discours dans des multiples courants tel que: "Sociologue, linguiste et d'autres plutôt

psychologues”. Celle-ci est interdisciplinaire et elle fait partie dans le domaine des sciences humaines et sociales.

En effet; l’analyse du discours traite des phénomènes très vaste et nécessite une maîtrise de la linguistique(Siouffi G et Reamdonk V,2000:06).

Grawitz confirme que: Toutes les recherches conduites dans ce domaine partent néanmoins du principe que les énoncés ne se présentent pas comme des phrases ou des suites de phrases mais comme des textes.Or le texte est un mode d’organisation spécifique qu’il faut étudier comme tel en le rapportant aux conditions dans lesquelles , il est produit considérer la structuration d’un texte en le rapportant à ses conditions de production .c’est l’envisager comme discours(Sarfati,2001:06).

## **2/le discours:**

le discours est l’objet de connaissance de l’analyse du discours,désigne l’ensemble des textes considérés en relation avec leurs conditions historiques(sociales,idéologiques )de production.ainsi,le discours féministe,le discours syndicat,etc.un discours incluent les genres à partir desquels des textes sont produit(Sarfati,2001:16)

Ce terme désigne l’activité du sujets inscrits dans des contextes déterminés .Ainsi,il se définit par certains auteurs telque,

Il est comme un tout spécifiques disposées en phrases succesives(Sarfati,2001:12)

A J Greimas d’une sa manière définit le discours comme un tout de signification qu’il convient d’analyser

sémantiquement(Sarfati,2002:12). Aussi dans leur dictionnaire P Charaudeau et D Maingueneau définissent la différence entre:

Discours et Phrase, Discours et Langue, Discours et Texte ,Discours et énoncé.

- ❖ Discours et Phrase: le discours s’oppose à la phrase .Il renvoi à l’ensemble de phrase.La Phrase revoie à cette forme linguistique.
- ❖ Discours et langue: le Discours est l’usage de la langue dans un contexte précis .la Langue se définit comme système de valeurs virtuelles.
- ❖ Discours et Texte: le discours est la forme linguistique incluse dans le texte .le texte est l’ensemble de formes linguistiques rattaché à leur contexte historique.
- ❖ Discours et Énoncé:le discours est l’ensemble d’énoncés ,l’énoncé est l’unité linguistique dans son contexte.

### **2-1/ Discours politique:**

C’est un type distinct à travers ses stratégies de persuasion.

Ainsi;il est comme une certaine manière d’organiser la vie politique et chaque communication politique basé sur la bonne transmission d’un message qui va de la part d’un homme politique et va au peuple .Autrement dit;le discours politique cherche à influencer son auditoire à

l’aide des stratégies argumentatives et discursives qui présente par un homme politique pour monter au pauvoir .

De le même sens ,Ce n'est pourtant pas dans le débat public que l'on voit le plus la rhétorique à l'oeuvre mais dans le souci des politiques de gagner des voix(Meyer,2011:100).

Pour ce faire ,on trouve d'autres moyen que le débat telque "la rencontre avec les électeurs et le spot publicitaire".

Aussi ,on ajoute que le discours politique constitue une forme de discursivité et caractérisé par une progression argumentative .

## **2-2/La politique**

Cette phénomène c'est un champ lié au discours, C'est à travers le discours politique que l'orateur exprime ses projets à son auditoire.

Ce terme est relatif à l'organisation à l'exercice du pauvoir dans une société organisée(Le petit Robert:354).C'est-à-dire;que le phénomène du politique a une relation importante avec les insrtitutions qui construire la vie des citoyens .la politique est depuis toujours une des genres privilégiés de la rhétorique mais cela suppose un règle politique .Où la discussion est permise du moins en principe (Meyer,2011:100).

D'une autre manière dans le débat politique où on trouve le fait argumentatif dans chaque séquence de dialogue telque le débat que nous avons choisi.

La rhétorique est la clé qui nous permet de comprendre le vrai sens de la politique parce que grâce à la langue on peut politiser et dépolitiser des situations.

### **3-/l'analyse argumentative**

L'objet de la théorie de l'argumentation est l'étude des techniques discursives permettant de provoquer ou d'accroître l'adhésion des esprits aux thèses qu'on présente à leur assentiment( Plantin,2016:72).

On comprend dès lors la tâche que s'assigne l'analyse dite argumentative.

l'analyse argumentative étudie les modalités multiples et complexes de l'action et de l'interaction langagière(Amosy,2016:07).

L'analyse du discours se présente comme une branche de l'analyse du discours(Amosy,2016:08).

Pour le but d'expliquer toutes les modalités et éclaircir des fonctionnements discursifs trouvent dans le discours.

Selon Maingueneau et Charaudeau; Il s'agit d'une discipline rapportant la parole à un lieu social et à des cadres institutionnels(Amosy,2016:08).

Dans cette optique;l'objectif majeur des études sur l'argumentation est d'analyser sous toutes ses faces le fonctionnement de la communication humaine(...).Il s'agit,non de juger ou dénoncer ,non de fournir des critères et d'appliquer des normes d'évaluation(...)décrire la réalité des échanges verbaux qui construisent les relations intersubjectives et la relation sociale(Amosy,2016:05).

D'après Plantin; l'argumentation se confond chez lui avec l'effort fournir pour justifier une proposition. lorsque, nous faisons une assertion, nous devons être capable de la soutenir par de bonnes raisons si nous voulons qu'elle soit acceptée par notre interlocuteur (Amossy, 2016:24).

l'unité de travail de l'analyse argumentative est la séquence argumentative. Elle est composée de (au moins) un énoncé-conclusion. le passage de l'un à l'autre s'appuyant sur une loi de passage (Doury, 2016:29).

Autrement dit; la séquence "argument-conclusion" est l'unité de base de l'argumentation n'est pas l'argument. Il existe plusieurs circonstances dans lesquelles se déploie l'argumentation, telle que; le discours que nous allons étudier où les candidats cherchent à persuader les décisions de vote des citoyens lors du débat télévisé de l'entre-deux tours aux élections présidentielles.

### 3-1/le rôle de l'accord préalable:

Il est impossible de trouver l'argumentation sans l'accord de l'auditoire, Et; il n'y a pas d'argumentation possible sans un accord de l'auditoire. Il faut d'abord qu'il accepte de se place en posture de débattre et d'être convaincu (Breton, 2003;53).

Ainsi dans le même contexte; toute argumentation vise à l'adhésion des esprits et, par le fait même, suppose l'existence d'un contrat intellectuel (Perlman et Olbretchets-tyteca, 2000:18). Autrement dit; quand il s'agit d'influencer ou bien convaincre l'auditoire à rejoindre une certaine thèse nous n'oublions pas les conditions intellectuelle

Il ne nous suffit pas de convaincre l'auditoire uniquement de nos arguments, mais nous devons avoir un accord sur une question

préalable. argumenter ne consiste pas seulement à mettre en forme ,à couler son opinion dans le moule d'un argument ,mais surtout à appuyer cet argument sur un élément, accepté par l'auditoire concrètement(Preton,2003:53).

Perlman a dit que:”la nécessité de s'adopter à l'auditoire est un résultat fondamental de tout discours à visée persuasive de doxa ou sens commun(Amosy,2016:53).

le mot doxa, correspond au sens commun,c'est-à-dire à un ensemble de représentations socialement prédominantes, dont la vérité est incertaine prises le plus souvent dans leur formulation linguistique courante(Charaudeau et Maingueneau,2002:197).

Dans une expression sémiologique;le mot doxa a donné naissance aux adjectifs doxique et doxal(Plantin,2016:221).

D'après lui ,il existe de nombreuses formes d'arguments reposent sur l'autorité de la doxa ,on cite:

- Appel au sens commun ,argument ad judicium.
- Appel au sentiment du grand nombre.

Appel au sentiment de la foule

### **3-2/L'argumentation:**

Argumenter c'est un discours fait pour donner un point de vue sur un tel sujet qui sert à persuader un interlocuteur en proposant de bonnes raisons pour une conclusion.

Son but le plus fréquemment évoqué est de “persuader ou convaincre”, ainsi il a des objectifs autres comme “expliquer ou bien faire comprendre”.

L’argumentation est liée à l’existence d’un conflit d’opinions, d’un problème à résoudre. Elle est vue comme une activité de discours (...) menée à bien par des acteurs sociaux (Doury, 2016:15).

Dans le même cadre, elle ajoute autre explication de l’argumentation comme moyen de persuader un auditoire de la justesse d’une thèse, ou de l’amener à adopter une ligne d’action (Doury, 2016:17).

C’est-à-dire, la conception de l’argumentation est un moyen de persuasion. Pour O Ducrot: la langue elle-même est déjà condensé d’argumentation. elle n’a pas pour but de décrire objectivement le monde ou de rapporter des faits vrais, mais d’exprimer des rapports entre les interlocuteurs (Siouffi G et Roemdonk V, 2000:185)

Autrement dit; quand on parle on utilise beaucoup la subjectivité aussi, ce qui confirme que : tout énoncé est nécessairement argumentatif. Il se définit moins par son sens immédiat que par ses implications (Siouffi G et Roemdonk V, 2000:185).

Notre utilisation du langage crée le sens ainsi la signification. L’argumentation a une relation étroite avec d’autres disciplines telles que la communication et la rhétorique.

### **3-2-1/l’argumentation dans la rhétorique:**

Expliqué par plusieurs écrivains comme la faculté propre à l’homme qui consiste à bien parler, bien s’exprimer et bien écrire afin de bien

persuader la rhétorique utilise des différentes figures de styles dans le discours pour convaincre l'auditoire.

Comme le confirme Aristote: la rhétorique est l'exposé d'arguments ou de discours qui doivent ou qui visent à persuader(Meyer,2011:13).

La grande différence entre la rhétorique et l'argumentation;tient au fait que la première aborde la question par le biais de la réponse .la présentant comme disparue ,donc résolue ,tandisque,l'argumentation part de la question même ,qu'elle explicite pour arriver à ce qui résout la différence ,le différent,entre les individus(Meyer,2011:19).

La rhétorique est structurée autour de la triple dimension (ethos, Pathos, logos) .

Et d'après Aristote sont des preuves discursives, les unes résident dans le caractère (ethos)de l'orateur,les autres dans la disposition de l'auditoire(pathos) et d'autres enfin dans le discours lui-même.

Lorsqu'il est démonstratif,ou qu'il paraît l'être(logos)(Plantin,2016:480).

Socrate confirme que :la rhétorique comme une entreprise de persuasion sociale par le discours(Plantin,2016:73).

Elle est pour lui :ce n'est qu'une autre faux visage servant une partie de la politique(Plantin,2016:73).

### **3-2-2/l'argumentation dans la communication:**

L'argumentation son origine remonte à la science de la communication,cette théorie comme un des éléments essentiels du

monde de la communication et comme un exercice de la raison(Breton,2003:35).

Argumenter c'est d'abord communiquer en utilisant des partenaires et un message .Ainsi, Le bon usage de cette phénomène impose une rupture entre elle et le monde des techniques de manipulation(Breton,2003:17).

Dans le même cadre;argumenter ,c'est aussi contribuer à construire,à sa manière ,un monde dans lequel ,dès qu'il s'agit de défendre une opinion,la raison l'emporte lorsque cela est nécessaire, sur les passions ou l'esthétique sans pour autant les nier(Breton,2003:36).

D'après cette citation l'argumentation utilise la raison quand elle donne un point de vue pour s'appuyer d'avantage.

Il y a plusieurs façons de persuader l'autre pami lesquelles la séduction qui est considérée comme l'un des processus capables de convaincre l'autre avec succès.

la séduction a de tout temps constitué l'un des moyens puissants d'entraîner la conviction(Breton,2003;03).

L'argumentation utilise plusieurs processus pour persuader objectivement l'autre sur un sujet, une situation spécifique,ou bien expliquer certains sentiments ,ou l'informer de nouvelles exclusives.

En d'autres termes; créer de bonnes raisons de gagner l'influence de son auditoire.

### **3-3/L'argumentation dans l'approche pragmatique:**

D'après C Morris:la pragmatique s'intéresse aux relations des signes avec leurs utilisateurs,à leur emploi et à leur effets(Maingueaneau et Charaudeau,2002:454).

Autrement dit; la pragmatique étudiée le sens caché et le contexte où les conversations linguistiques ont été créés en son sein .

Dans le même cadre;la pragmatique est une linguistique du discours,qui intègre les situations et les contextes de communication(Siouffi G et Reamdonk V ,2000:51).les mêmes écrivains ont dit que :”l'analyse pragmatique(...)part du principe que le langage ne fait pas que décrire la réalité,mais qu'il agit aussi sur elle(...)qui parle accomplit une action(...)qui ne peut être déclarée vraie ou fausse,mais plus ou moins réussites(Siouffi G et Reamdonk V ,2000:50).

De ce diction; nous comprenons que la tâche du langage n'est pas seulement de décrire la réalité, mais aussi d'utiliser le langage lorsque nous disons une chose nous l'incarnons réellement.

### **3-3-1/Les actes de langage:**

D'après le dictionnaire d'analyse du discours,cette phénomène est une véritable théorie pragmatique ,Grâce à la publication en 1962 de l'ouvrage de J -L-Austin,qui constitue le véritable acte de naissance d'elles (...) Qui discute le problème entre la parole et l'action donc dire c'est faire ,c'est-à-dire,tenter d'agir sur son interlocuteur,il convient de considérer que la parole elle-même est une forme et moyen d'action(Charaudeau et Maingueaneau,2002:16).

On trouve deux types d'énoncés:

- ❖ Les énoncés performatifs: faire une chose du seul fait de le dire(Charaudeau et Maingueneau,2002:17).
- ❖ Les énoncés constatifs: décrire un chose ,événement ,D'après Austin JL ,les performatifs peuvent être réussi si le destinaire peut bien interpréter l'action,En revanche ,les constatifs peuvent être réussi ou non(Charaudeau et Maingueneau,2002:17).

Tout énoncé accomplit trois actes:

- L'acte locutoire:acte de dire quelque chose (Charaudeau et Maingueneau,2002:17).c'est-à-dire la mise en oeuvre de langage
- L'acte illocutoire:acte effectués en disant quelque chose(Charaudeau et Maingueneau,2002:17).on peut aussi accomplir plusieurs actions telque; promesse ,ordonner,exprimer et déclarer....
- L'acte perlocutoire:acte effectué par le fait de dire quelque chose(Charaudeau et Maingueneau,2002:17).c'est les traces de l'acte illocutoire produit par la production de mots sur l'énonciataire après une action.

### **3-3-2/le Contexte:**

Le contexte désigne les circonstances et les conditions qui entourent une communication .

le contexte désigne par conséquent toute ce qui entoure un texte.un énoncé ou un fragement d'énoncé ,en tous cas ,une unité linguistique effectives(Siouffi G et Reamdonk V ,2000:150).

- P Charaudeau et D Maingueneau dans leur dictionnaire d'analyse du discours sont mobilisés que le terme contexte est utilisé pour renvoyer à trois types :soit à à
- L'environnement verbale de l'unité
- Soit à le contexte qui représente sous des séquences verbales.
- Soit à la situation de communication

### **3-3-3/l'explicite:**

Cette théorie est un processus mental qui consiste à rendre manifeste ce qui n'est pas clairement exprimé par les mots de l'énoncé(Maingueneau et Charaudeau,2002:257).

Alors;à propos de cette définition ,on comprend que l'explicite désigne un contenu claire dans l'énoncé .

l'explicite se faire soit en dévoilant les référents qui se trouvent derrière les mots à valeur anaphorique ou déictique( Maingueneau et Charaudeau ,2002:257).

En effet;le locuteur choisit donc dans son acte d'énonciation d'explicitier ou d'impliciter les informations pour que sol interlocuteur peut découvrir celles qui sont implicite.

### **3-3-4/l'implicite:**

Lorsque le locuteur dirige des informations vers le destinataire dans le but de l'influencer, il existe deux façons de le faire soit par l'explicite et la clarté ou par l'implicite et l'ambiguïté, ce qui oblige le destinataire à comprendre le sens caché à travers un mot, une phrase ou un contexte général

Le concept d'implicite pourra être considéré comme la somme de tout ce qui s'oppose au sens explicite, il désignera des significations secondes, qui peuvent être déduites de l'énoncé (Siouffi G et Raemdonk V, 2000:180).

En d'autres termes; les co-énonciateurs doivent faire un effort interprétatif pour décoder les indices d'un contenu de la phrase,

Dans cette optique; O Ducrot a bien montré que: une (...) origine possible au besoin implicite tient au fait que toute affirmation explicite devient par cela même, un thème de discussion possible. Tout ce qui est dit peut être contredit (Amossy, 2016:191). C'est-à-dire, on peut dire quelque chose sans prendre la responsabilité de le mentionner cela reflète la puissance de la parole et l'innocence du silence.

- On peut distinguer deux types d'implicite :
- Les sous-entendu est le non-dit sont des contenus implicites pragmatique c'est-à-dire des inférences tirées du contexte par le coénonciateur à l'aide d'un raisonnement plus ou moins spontané qui s'appuie sur les principes (les lois du discours) qui régissent l'activité discursive (Maingueneau et Charaudeau, 1996:77).

En d'autre terme; le locuteur a produit donc une inférence, un sous-entendu, cela peut se faire parce que chacun des partenaires croient que

l'autre connaît les lois du discours, Ainsi les sous-entendus sont absents dans l'énoncé .

Pour la théorie présupposition d'un énoncé sont généralement identifiés aux conditions qui permettent à cet énoncé de recevoir une valeur de vérité (Charaudeau et Maingueneau, 2002:467).

C'est-à-dire; la vérité des présuppositions est une condition pour que l'énoncé qui contient puisse être vraie . Aussi les présuppositions présentent un caractère stable et dépendent de la compétence linguistique du destinataire.

### **3-4/1'argumentation dans l'approche énonciative:**

La linguistique énonciative apparue en France dans les années 1950 et 1960 par le linguiste Emile Benveniste.

Relpred la définit comme:une conception énonciative du langage consiste à soutenir que c'est dans l'énonciation,et non dans des réalités abstraites préconstruites comme la langue ou la proposition,que se constituent pour l'essentiel les déterminations du langage humain(Maingueneau et Charaudeau,2002:230).

Aussi l'énonciation s'intéresse à "la production même de l'énoncé tout ce qui est dit est produit par quelqu'un qui le dit dans un certain moment dans certaines circonstances(G Siouffi et Raemdonk,2000:114).

La notion d'énoncé s'oppose à celle d'énonciation.l'énoncé est le produit de l'acte de parole ou le discours(Siouffi G et Raemdonk V,2000:117).

Ainsi;l'énoncé comme le résultat ou bien le fruit de l'énonciation(Siouffi G et Reamdonk V,2000:117).En revanche; l'énonciation apparaît comme l'acte de dire ou la manière de dire.

Autrement dit que; c'est le fait d'utiliser le code à un moment donné,dans un contexte donné(Siouffi G et Reamdonk V ,2000:117).

Relpred aussi définit l'énonciation comme:une conception énonciative du langage consiste à soutenir que c'est dans l'énonciation, et non dans des réalités abstraites préconstruites comme le langage ou la proposition,que se constituent pour l'essentiel les déterminations du langage humain(Charaudeau et Maingueneau,2002:230).

En d'autres mots; on peut dire que la linguistique énonciative a pour but d'impliquer une vision spécifique du langage humain grâce à l'utilisation(des temps,modalisation,la polyphonie...etc).

### **3-4-1/La modalisation:**

Le terme de modalités, modal, modalisateur, modalisation ,sont chargés d'interprétations revendiqués par plusieurs disciplines et renvoient à des réalités linguistiques multiples,Ces termes sont empruntés à la logique ,et la grammaire traditionnelle.

Chez Bally la modalité y est définie comme:la forme linguistique d'un jugement intellectuel,d'un jugement effectif ou d'une volonté qu'un sujet pensant énoncé à propos d'une perception ou d'une représentation de son esprit(Charaudeau,3 éditions:110).

Ainsi ce terme déjà emprunté à Weinreich ;c'est un termes très général puisque il se définit comme la marque donnée par le sujet à son énoncé(Charaudeau,3éditions:119).

La modalisation s'inscrit dans la problématique de l'énonciation, elle désigne l'attitude du sujet parlant à l'égard de son propre énoncé, attitude qui y laisse des traces de divers ordres (morphème, prosodie et mimique...etc).

J Dubois dans son article : "énoncé et énonciation" définit la modalisation comme la marque que le sujet ne cesse de donner à son énoncé (Charaudeau et Maingueneau, 2002:382).

Aussi: la modalisation ne constitue qu'une partie du phénomène de l'énonciation, mais elle en constitue le pivot dans la mesure où c'est elle qui permet d'expliquer ce que sont des positions du sujet parlant par rapport à son interlocuteur, à lui-même et à son propos (Charaudeau et Maingueneau, 2002:383).

A Meunier distingue entre modalité d'énonciation et modalité d'énoncé, les premières caractérisent la forme de communication qui s'établit avec l'interlocuteur, il peut s'agir de la modalité de phrase (Charaudeau et Maingueneau, 2002:385).

Plus largement de la force illocutionnaire des énoncés, il peut s'agir aussi des adverbes qui portent sur l'énonciation. Et les différentes modalités d'énoncé.

On cite: les modalités logiques, modalités appréciatives, On notera qu'une même modalité peut correspondre à des structures linguistiques très variées qui, en discours, n'ont pas la même valeur.

### **3-4-2/ Les déictiques:**

Ce sont des termes utilisés par l'énonciateur pour montrer sa présence dans le discours, c'est ce que Kliber G indique: les déictiques

sont des expressions qui renvoient à un référent dont l'identification est à opérer nécessairement au moyen de l'entourage spatio-temporel de leur occurrence (Charaudeau et Maingueneau, 2002:159).

Il s'agit des expressions qui renvoient aux pronoms possessifs ainsi les indices spatiaux (loin, ici ...) et les indices temporels (demain, hier...).

Il faut connaître la situation de conversation et le contexte dans lequel elle a été produite comme expliqué par Schaffer et Ducrot : la référence déictique

se caractérise par le fait que son référent ne peut être déterminé que par l'identité et la position des interlocuteurs au moment et le lieu (Charaudeau et Maingueneau, 2002:158).

#### **4/le dialogisme et la polyphonie:**

le dialogisme est un concept emprunté par l'analyse du discours au cercle de Bakhtine (...) tout énoncé entretient avec les énoncés produits (...) ainsi qu'avec les énoncés à venir que pourraient produire ses destinataires (Charaudeau et Maingueneau, 2002:175).

Le dialogisme est un phénomène qui caractérise tout discours, le discours rencontre le discours d'autrui sur tous les chemins qui mènent vers son objet (Charaudeau et Maingueneau, 2002:175).

La notion du dialogisme est toujours existante dans tout discours.

Pour Bakhtine : l'autre est toujours inscrit dans le langage, notre énonciation, notre choix de lexique, la structure de son énoncé (G Siouffi et V Raemdonk, 2002:207).

D'après lui , le langage humain contient une partie du dialogisme tel que les conversations et les entretiens.

La polyphonie à son tour suggère qu'il y a peut-être,dans tout ce que nous disons,plusieurs voix à l'oeuvre ,elle permet de comprendre que le langage est complexe entre un énoncé et une énonciation.

### **5/les stratégies argumentatives:**

Dans chaque texte argumentatif, l'auteur veut convaincre son locuteur afin de accepter sa thèse.

Pour cela; il utilise des arguments bien structuré,des figures de discours...etc. Qui sont mis sous l'appellation de "stratégies argumentatives".

la mise en scène de l'auditoire peut -être considéré en soi comme une stratégie argumentative(Amosy,2000:56,57).

C'est -à-dire,le locuteur s'arrête pas au type de mots et comment ils s'organisent mais il propose à son auditoire une image pour le convaincre.

Les stratégies argumentatives s sont :des formes de stratégies langagières et communicatives(stratégies énonciatives ,stratégies interactionnelles)(Plantin,éditions de lyon:552)

Pour le même écrivain;une stratégie argumentative est un ensemble d'actions et de choix discursifs et interactifs planifiés et coordonnés en vue d'étayer un point de vue(Plantin,éditions de lyon:552).

C'est vrai que l'argument peut entrer dans une stratégie n'est pas seulement un argument lorsque ,on d'autres types de stratégies telque(le choix de réponse qu'on va donner à la question ,stratégie défensive et stratégie d'objectivation....).

### **5-1/Stratégie:**

dans le dictionnaire d'analyse du discours on trouve que le mot stratégie:vient de l'art de conduire les opérations d'une armée sur terrain d'action(Charaudeau et Maingueneau,2002:548)

Mais ce terme prend un sens plus général;désignant toute action menée de façon coordonnée pour atteindre un certain but(Charaudeau et Maingueneau,2002:548).On citons donc la stratégie électorale ,stratégie commerciale et stratégie politique.

cette notion définit comme :la structure d'un acte de langage comporte deux aspects,un espace de containtes qui comprend les données minimales auxquelles il faut satisfaire pour que l'acte de langage soit valide,un espace de stratégies qui correspond aux possibles choix que les sujets peuvent faire de la mise en scène de l'acte de langage(Charaudeau et Maingueneau,2002:549).

### **5-2/Argument:**

L'écrivain cherche à faire partager une opinion avec son auditoire à travers les arguments afin de défendre sa thèse.

l'argument dans son acception technique,qui sert à désigner un moule ou une forme argumentative donnée et non l'ensemble du message(Breton,2003:41).

Il existe quatre grands familles d'arguments telque, l'autorité, la communauté. le cadrage et l'analogie.

Il ya des auteurs qui croient que; "un argument serait convaincant en lui-même sans référence au contexte de production ou de réception.

À l'inverse; des auteurs récents comme O Ducrot confirme que: don't l'apport par ailleurs à la linguistique est inestimable (...) ont défendu avec brio l'idée que tout dans la langue est argument (Breton, 2003:40).

D'une certaine manière; on doit formuler un moule argumentatif au argument pour donner à ce terme un sens précis au contraire à l'argument quand à lui sous formes d'idées abstraites.

### **5-3/Convaincre et Persuader:**

Convaincre est l'une des modalités essentielle de la communication. Il s'adresse à la faculté intellecuelles et la persuasion qui s'adresse au coeur.

Pascal metionne que: Quoi que ce soit qu'on veuille persuader, il faut avoir égard à la personne à quoi on en veut, don't il faut connaître les prit et le coeur (...) De sorte que l'art de persuader consiste autant en en celui d'agréeer qu'en celui de convaincre (Amossy, 2016:211).

Il en résulte que; ce qui ne touche pas le coeur est contraire à la Dans le même ordre d'idées; Gilbert mentionne que: la conviction est l'assujettissement de l'esprit à une vérité, sur la claire connaissance du rapport qu'elle a avec les raisons qui la prouvent. La persuasion est l'assujettissement efficace de la volonté à l'amour, ou à la haine d'une action. De telle sorte que l'esprit est déjà assujetti à une vérité par

les raisons les plus claires sans qu'il y ait encore une vraie persuasion. Il y en a une, lorsque le cœur est vaincu (Amossy, 2016:212).

Convaincre et Persuader marquent des accomplissements mais de types différents.

Ainsi, la rhétorique s'intéresse fondamentalement au discours structuré par l'intention (illocutoire) de persuader. Soit de communiquer, exprimer et donner un ordre.

La persuasion résulte de tout ou partie de la réalisation de ces intentions.

## **CHAPITRE II**

### **Etude des Stratégies discursives dans le discours politique**

## Introduction

Après Avoir terminé les concepts relatifs à notre domaine d'étude. Nous allons dans ce chapitre entamer la partie analytique.

Dans cette partie, on va faire une étude approfondie des stratégies discursives dans le discours politique ,à expliquer les trois stratégies selon P Charaudeau;(stratégies de légitimation,de crédibilité et stratégies de captation).

Nous prenons des extraits des interventions des candidats pour expliquer cela.

Dans le dictionnaire d'analyse du discours, nous rencontrons la notion de l'acte de langage grâce auquel les stratégies se mettent en pratique dans son action du langage.

Ainsi on observe divers enjeux déterminant la position langagière des sujets ici,à propos des stratégies discursives.

Ils ont proposé de diviser les enjeux en quelques titres telque:"enjeux de légitimation qui a pour but de déterminer la position d'autorité du locuteur,enjeu de crédibilité qui vise à déterminer la position de vérité du sujet,un enjeu de captation qui a pour but de entrer la partenaire de l'échange communicatif dans le cadre de pensée du sujet parlant...(Charaudeau et Maingueneau,2002:549).

Nous tenterons de dévoiler les stratégies discursives utilisées par les deux orateurs;

On commence par la première stratégie:

### **1/Stratégies de légitimation:**

la légitimité définit comme : "l'état ou la qualité de qui est fondé à agir comme il agit(...).elle est ce qui donne droit à exercer un certain pouvoir avec la sanction ou la gratification qui l'accompagne(Charaudeau,2005:50).

Autrement dit; la légitimité est le droit du sujet à dire ou à faire.

Le pouvoir comme état d'influence, moment de domination, champ d'expression de soi et l'influence sur l'autre.C'est un présent donné dans le débat de Macron et le pen à travers trois aspects:

➤ Le premier, par autorité de dire parceque le débat a permis aux deux candidats de s'exprimer devant des millions de téléspectateurs,En france et à l'étranger .

Il a aussi permis à chaque partie d'utiliser des techniques de démonstration et des stratégies de preuve.Et dans toute cette autonomisation et concentration du pouvoir du l'égo, Désirons gagner en légitimité.

➤ Et la deuxième manifestation d'autorité, c'est une expression de la centralité de l'égo et de sa candidature à la présidence dans le futur,par la force et l'action.

Dans la première intervention de le pen, elle s'est présenté comme une candidate pour le peuple et la paix, Par exemple;

"...moi je suis la candidate du peuple,je suis la candidate de la france(...)je suis la candidate de la notion qui protège nos emplois,qui protège la sécurité de nos comprendre",elle a généralisé cela en des termes qui diminuent la crédibilité des arguments politique et projets de son concurrent dans sa réponse:

"Monsieur Macron est le candidat de la mondialisation sauvage, de l'ubération,de la précarité,de la brutalité sociale".

Nous constatons qu'elle parlait avec une confiance en soi incroyable indiquant qu'elle est une professionnelle dans le monde politique, elle a fréquemment utilisé la répétition qui reflète l'entendue de la présence de soi intense, dans le but de changer la réalité sociale et le monde politique.

On remarque que le pen utilise toute la durée de ses réponses pour lancer une attaque politique contre son adversaire.

Cela comprend de multiples erreurs, l'incapacité de présider son travail pour certains partis et groupes.

En revanche; On constate que Macron adopté une autre vision de l'autorité, il propose des solutions pour l'avancement de l'économie nationale comme il a dit:

“moi je veux la simplicité. D'abord en créant un droit à l'erreur pour tous les acteurs économiques(...) Ensuite; c'est supprimer le RSI pour les commerçants et les artisans(...) En fin; c'est d'avoir un droit du travail qui n'est pas comme aujourd'hui(...)”.

La troisième manifestation d'autorité, dans le débat des candidats et d'adopter l'autorité des symboles.

Chacun invoquant par Macron et le pen, certain nombre de personnalités politiques et de responsables des affaires publiques en France.

Et la recherche d'un lien entre lui et ceux qui ont réussi à diriger le pays, Et c'est ce que nous trouvons dans les citations suivantes:

➤ Mme le pen: “Monsieur le ministre de l'économie ou dois je dire le conseiller auprès de monsieur Hollande”.

➤ Mme Le Pen: "(...)Monsieur Macron, ce sont les entreprises que vous vendez: SFR, par exemple à votre ami M Drahi, le patron de BFM, 6000 emplois perdus.

➤ M Macron: "Mais Ma dame Le Pen, vous ne parlez pas du même sujet, vous parlez d'Alstom et de général Électric".

L'argument d'autorité, lequel utilise des actes ou des jugements d'une personne ou d'un groupe de personnes comme moyen de preuve en faveur d'une thèse (Perlman et Tyteca, 2000:41).

Cette exploitation des symboles a été adoptée par les deux concurrents en matière de légitimité et de continuité et aussi pour attaquer l'adversaire et essayer de le piéger, et c'est ce que Le Pen a fait à Macron;

❖ "Vous avez commis ce message devant 10 millions de personnes (...) et quand Monsieur Dupont-Aignan vous a posé cette question (...) vous étiez ministre, vous avez été à la manœuvre sur l'intégralité de ce dossier, soit vendu à M Drahi et le jour où M Montebourg a été remplacé par vous (...) c'est ça la réalité".

## **2/Stratégies de crédibilité:**

Chez un homme politique, il importe de paraître crédible et être identifié pour faire valoir ses idées car il existe bien des cas où un politicien qui a des projets pertinents ne réussit à persuader les électeurs pour son manque de recherche.

Ainsi la crédibilité est comme, le résultat d'une construction opérée par le sujet parlant de son identité discursive de telle sorte que les autres soient conduits à le juger digne de crédit(Charaudeau,2005:91).

On peut dire que la crédibilité est la capacité du sujet à dire ou à faire De cette manière; Charaudeau élabore des stratégies de crédibilisation dans le discours politique.

- M Macron:”voilà c’est bien,je trouve que c’est utile ,on a vu les choix que vous avez faits(...)qui révèlent peut-être la froideur du banquier d'affaires(...)je pense que cette période,en réalité,de clarification a été profondément utile aux français(...).
- Mme le pen:”Monsieur le ministre de L'économie, ou dois-je dire le conseiller (...)quatre ans vous avez été conseiller économique de français Hollande(...)si vous avez la recette pour diminuer le chômage ,pourquoi est ce que vous avez fait profiter Mhollande(...et si vous n'avez pas de recettes parceque vos résultats ont été extrêmement mauvais(..) pourquoi vous vous présentez à la présidence de la république”.

Dans les extraits précédents; la stratégie de crédibilisation est basée sur la construction d'une image de soi et négative pour l'autre.

On constate que les orateurs accusent leurs adversaires de ne pas respecter le publique et ils veulent montre l'image d'un bon condidat qui respecte les règles et qui sougaite montrer la vérité à son peuple et ils ont é galement participé à montrer l'image du condidat qui n'est pas responsable de son adversaire et qui n'a pas de plan pour sauver le pays.

Les orateurs emploient d'autre stratégie de crédibilité qu'on peut trouver dans les extraits suivants:

❖ M Macron: "Mais c'est faux, je n'étais pas ministre pour SFR. Quant à général Electric et Alstom, M Montebourg s'est battu, je me suis battu à ses côtés pour que ça ne soit pas vendu (...) Y en a un qui fait des téléphones et l'autre ça n'a rien à avoir, il fait à la fois".

❖ M Macron: "Madame le pen, les français méritent mieux que cela, je veux assurer, ils méritent d'abord la vérité plus que les insinuations (...) je n'étais pas ministre quand SFR a été vendu et SFR était la propriété d'un groupe totalement privé".

❖ M Macron: "C'est de faire des économies pour pouvoir baisser les impôts des entreprises et des ménages, pour qu'on est bien d'accord, si on ne fait pas d'économie, ça sert à rien de promettre aux gens (...) l'était aujourd'hui en déficit de quarante milliards (...) les entreprises est une baisse de l'impôt sur les sociétés de 33,3% à 25% et du côté de nos concitoyens, les ménages (...) je propose de supprimer la taxe d'habitation (...)".

La stratégie de crédibilisation de soi repose ici sur autre forme, c'est celle de conduire l'opinion publique et non la suivre pour les intervenants, être un bon candidat doit contribuer à éclairer l'opinion publique et à mettre en évidence les erreurs de son concurrent.

Aussi, ils utilisent les paroles des grandes figures historiques afin de réaliser leur position comme les extraits suivants:

- Marine le pen: "(...) dans la société tout est à vendre et tout est à acheter. les hommes sont à vendre et à acheter (...) comme M Berger, qui l'un de vos soutiens nous l'expliqué. Vous ne voyez les rapports humains que par rapport aux dividendes que l'on peut en tirer"

- Mme Le Pen:” Janvier 2015 devant l’assemblee,”j’ai pris la décision pour Alstom”.Vous avez dit à Dupont -Aignon”ce n’est pas”.
- M Macron:”Mais Madame le pen,voud ne parlez pas du même sujet vous parlez d’Alstom et de général Electric,Mais nos concitoyens méritent mieux que ça”
- Mme Le pen:”(...)M Macron ,qui est derrière vous ,avec les ministres socialistes que vous avez reçu qui vosoutifolle,Mme Royale,Mme Toubira,M Gazaneuve,avec le grand chef”
- M Macron:”Mais Madame le pen, vous ne parlez pas du même sujet, vous parlez d’Alstom et de Général Electric,Mais nos concitoyens méritent mieux que ça,Il a eu des dirigeants visionnaire,le général deGaulle et Chancelier Adenanuer.
- Mme le pen:”Avec tous les socialistes, tous les ministres socialistes,tous les députés socialistes ,avec Estrosi,avec Bertrand,avec NKM mais dites-le”.
- M Macron:”Non,et je ne suis ni dans la rependance,ni dans le défi,parceque il y a eu des vrais crimes(...)pour revenir sur les propos courageux qu’avait tenus Jacques Chirac en 1995 et la responsabilité de l’état français(...).

Pour exprimer les idées des personnes qui les ont rencontrées précédemment, les candidats ont utilise le discours rapporté pour convaincre les gens qu’ils avaient communiqué avec les citoyens alors qu’ils ressentaient leurs souffrances et préoccupations,telque,les extraits suivants:

➤ Mme le pen:”si vous dites que vous écoutez vous comprendriez,car j’ai répondu Monsieur Macron(...) parceque ce que m’intéresse c’est l’avenir de notre pays.le TPE,PME qu’est ce qu’elles demandent?vous avez été voir les chefs d’entreprises,ils veulent quoi?plus de visibilité,ils veulent pouvoir qu’ils

soient TPE,PME,entreprises de tailles intermédiaires,ce n'est pas du tout les grands groupes qui le demandent"

➤ M Macron:"Mais moi non plus vous savez,c'est triste,le pays mérite mieux que (...) d'abord,vous ne respectez pas les gens ,moi j'ai entendu la colère,moi j'ai passé des heures avec eux.vous(...)n'êtes même pas rentrée de l'autre côté des barrières de l'entreprise".

➤ Mme le pen:"moi jamais je suis blaqué dans une sale (...)Moi je vais voir les ouvriers.c'est la grande différence entre vous et moi".

### **3/Stratégies de Captation:**

les stratégies de captation visent à séduire ou persuader le partenaire de l'échange communicatif de telle sorte que celui -ci finisse par entrer dans l'univers de pensée qui sous-entend l'acte de communication,et partage ainsi l'intentionnaliste,les valeurs et les émotions don't il est porteur(Charaudeau et Maingueneau,2002:92,93).

L'interrogation est de loin une unité (phrastique)grammaticale,elle est une catégorie discursive ambivalente.Ainsi;s'interroger à travers les questions c'est une manière pour capter l'attention de peuple et amener-le à analyser cette question sous un autre angle et faire un débat démocratique et le faire adhérer à cette opinion comme les extraits suivants:

➤ Mme le pen:"Pardon, vous n'étiez pas ministre".

➤ Mme le pen: "(...)pourquoi vous ne l'assumez pas?assumez-le?.

➤ Mme le pen:"si vous dites que vous écoutez,vous comprendriez(...)parceque ce qui m'intéresse c'est l'avenir de

notre pays.les TPE,PME qu'est ce qu'elles demandent?vous avez été voir les chefs d'entreprises,ils veulent quoi?.

Chapitre II Etude des stratégies discursives dans le discours politique

- M Macron:”vous leur avez proposé quoi?”
- Mme le pen:”là où vous vous êtes protégé des journalistes c'est ça?”
- Mme le pen:” Et votre chiffrage il est où?”
- M Macron:”Bon elle s'appelle pas, loi Macron”.
- Mme le pen:”Non, mais loi macron c'est la loi de el khomri”.
- Mme le pen: ”(...)le plus vite sera mieux parceque l'idée qu'on demande toujours des sacrifices(...)”.
- M Macron:”je mets en place un système qui prendra (...)et chacun ensuite cotisera une nouvelle année dans le système aura un pilotage qui sera pris chaque année où on décide de manière responsable(...)”.

“la dramatisation est un processus stratégique de captation qui consiste à toucher l'affect de l'interlocuteur-lecteur,à l'émouvoir,à ressentir une empathie face à une mise en scène de victimisation présentée”.

Dans le même ordre ;celle-ci est mise en scène à l'aide de procédés discursifs parmi lesquels:

**L'amalgme:**

L'amalgame est exprimé à travers des figures telles (métaphore, la personnification, et métonymie à valeur hyperbolique, il est mis en scène pour créer un effet

dramatique grâce auquel l'énonciateur "jette aux lectures les rets d'une fascination ensorcelante" deau (Charaudeau, 2006:39).

### **Par exemple:**

- ❖ Mme le pen: "vous croyez que vous avez inventé l'eau chaude?"
- ❖ M Macron: "vous savez y a une chose qui nous différencie c'est que demain".
- ❖ M le pen: "vous êtes à plat ventre (...) devant la syndicat de la magistrature, devant l'UOIF, devant les communicatrice, devant les puissances d'argent, devant les banqués, à plat ventre, le candidat à plat ventre".
- ❖ Mme le pen: "Oui, bon je n'ai pas de thème choisi, c'est une philosophie générale, Monsieur Macron, la France que vous défendez ce n'est pas la France. c'est une salle de marché (...) encore une fois, c'est la guerre de tous contre tous (...) devront se battre pour avoir les salaires les plus bas ou la durée de travail la plus longue pour essayer de conserver les marchés (...) je pense qu'il est largement temps de la remettre en ordre, et faire le choix de la France et non le choix de votre territoire que vous souhaitez, diriger mais qui sera le lieu de toutes les guerres, de tous les conflits".
- ❖ Mme le pen: "c'est non seulement aussi ignoble sur le plan de commercialisation du corps humain mais c'est aussi particulièrement cynique et hypocrite".

### **Le lexique:**

Le lexique de l'émotion:il s'agit la captation de l'attitude de qui consiste à toucher l'affect de son interlocuteur (son auditoire)à provoquer chez lui un certain état émotionnel qui soit favorable à la visée d'influencer du sujet parlant,bref à le rendre captif(Charaudeau,1995:08).

La présence de l'émotion dans le discours politique,il est important pour décrire une situation ou un phénomène et pour attirer l'attention du spectateur et de l'auditoire”.

C'est ce que l'on retrouve dans les exemples suivants:

- Mme le pen:”des grandes boîtes!”.
- Mme le pen:”nouvel esclavage moderne”.
- M Macron:”donc sur la retraite on reste sur un système de répartition qui est plus juste et plus transparent et qui est,lui financé contrairement aux autres”.
- M me le pen:”nos ferons surtout en sorte que le coût des médicaments baisse.car si on obtient la baisse du coût des médicaments(...)on pourra se servir de ces fonds pour pouvoir rembourser des choses qui aujourd'hui restent à la charge de nos compatriotes”.

La topique de la douleur:

Les mots comme:(ça va leur faire peur,véritable honte,discours de haine,c'est malheureux à dire,menace terroriste,vilonce,la haine et guerre intraitable...).

Témoignent de la subjectivité des candidats afin de montrer aux électeurs l'étendue de son interaction et le partage de ses sentiments.

le lexique de l'émotion,argument du pathos ou pathèm,agit sur la dimension émotionnelle de l'interlocuteur- lecteur,en neutralisent chez lui l'activité rationnelle d'analyser pour l'émouvoir,et toucher son

affect”,le destinataire est mis en lieu et place d’un otage ,otage de l’assingnation à s’émouvoir(Charaudeau,1995:38).

## **Conclusion générale**

### Conclusion générale

Les deux candidats n'ont pas respecté la condition de contenu propositionnel ainsi, la condition illocutoire, car il n'y a pas eu une correspondance sémantique.

À travers leurs interventions notamment de la part de Marine le pen.

Ainsi, pour les fonctions illocutoires pour lesquelles chaque question correspond à une réponse, Cela qui assure la cohérence et la cohésion des séquences.

Aussi, la condition d'orientation argumentative n'a pas été complètement respecté, du fait qu'il n'y a pas eu d'accord pour tous les sujets qui influence beaucoup l'enchaînement du débat dans la mesure où il y a eu à chaque fois. l'intervention de l'un des journalistes pour mettre en fin au débat ou alterter les candidats de ne pas dépasser le temps et sa tâche n'est pas de poser des questions à son adversaire.

En définitive; on peut dire que les deux candidats commis plusieurs transgressions dans plusieurs contextes ,mais le plus grand nombre de transgression a été du Marine le pen .

Pour répondre à notre problématique qui vise à déterminer les stratégies discursives. Selon P Charaudeau, qui permettent la réussite au sein de ce débat politique télévisé.

Nous avons essayé d'introduire chaque stratégie à travers ce que Patrick Charaudeau suggérerait et en extrayant des exemples du discours des deux candidats et nous avons remarqué qu'ils recouraient aux mêmes stratégies

## CONCLUSION GENERALE

---

utilisées dans la réussite du discours politique, mais chacun les employait selon ses idées.

### **Par exemple :**

Avec Marine le Pen on a vu que elle a beaucoup utilisé la stratégie de captation, d'attaquer, de boycotter son adversaire, et de ridiculiser ses réponses.

Afin de, prouver qu'elle n'a pas de réponses convaincantes à toutes les questions.

En revanche; Macron à son tour a tenté de présenter un programme et des propositions intégrées pour attirer tous les électeurs en France.

Ainsi; dans ce travail, nous avons tenté d'étudier la stratégie construites par E Macron et M Le Pen. les deux orateurs peu habituels aux français en tant que candidats.

Étant donné que M. Le Pen est d'un parti d'extrême droite et que E Macron est un tout nouvel homme politique qui vient juste d'inaugurer son parti. Mme Le Pen a montré le caractère d'un candidat agressif, En revanche; E Macron a montré le caractère d'un candidat sage est réussi à montrer l'incompétence de son adversaire.

En effet; la victoire d'E Macron étant déjà déterminé, lors de cette Présidentielle. Aussi; les candidats lors du duel, ont adopté des stratégies similaires Dans ce contexte de débat avec une visée bien déterminé. Et, l'enjeu portait sur la différence de voix entre les deux candidats.

## **CONCLUSION GENERALE**

---

Mme Le Pen voulait dégrader l'image de Macron au lieu de concentrer sur son image positive et crédible d'elle-même, Mais Macron E a prévu la stratégie de son adversaire, Il a dit dès le début son objectif.

Nous pouvons noter que ces stratégies dans la plupart du temps dédiées à l'attaque chez l'une à la défense chez l'autre.



## **Références Bibliographiques**

### Support de l'étude:

Débat de l'entre-deux-tours de la présidentielle 2017.

“Discours<<https://WWW.Vie-Publique.fr>”.

### Ouvrages:

- Georges-Elia Sarfati .2001.Eléments d'analyse du discours.Paris.Armond Colin.
- Siouffi G et Reamdonk Van D .2000.100 fiches pour comprendre la linguistique.Paris.bréal.
- Meyer Michel.2011.la Rhétorique.Paris.buf.
- Ruth Amossy.2016.l'argumentation dans le discours.Armond Colin.Paris
- Marianne Doury.2016. Argumentation (Analyser textes et discours).Paris.Armond Colin.
- Perlman Chaïm et Olbrechts-tyteca.2002.Traité de l'argumentation (la nouvelle rhétorique).5 édition.université du Bruxelles.
- Patrick Charaudeau.3 éditions.Initiation aux méthodes de l'analyse du discours).Paris 6.Hachette.
- Patrick Charaudeau.2005.le discours politique.les masques du pouvoir.Vulbert.Paris.
- Patrick Charaudeau.1995.”Ce que communique veut dire”.revues des sciences humaines.
- Ruth Amossy.2000.l'argumentation dans le discours politique, littérature d'idées,fiction.Paris.Nathan.
- Philippe Breton.2003.l'argumentation dans la communication.Paris.La découverte.

## **BIBLIOGRAPHIE**

---

- Catherine Kerbarat-Orecchioni.2009.l'énonciation.Armond Colin.Paris.
- Dominique Maingueneau.1996.les termes Clés de l'analyse du discours.Seuil.Paris.

### **Dictionnaires Et Articles:**

- Dominique Maingueneau et P Charaudeau.2002.Dictionnaire d'analyse du discours.Paris.Seuil.
- Christian Plantin.2016.Dictionnaire de l'argumentation.Ens éditions de lyon.
- Nicole Ricalens-Pourchot.2003.Dictionnaire des figures de style.Armond Colin.Paris.
- Le Petit Robert.Version numérisé.
- Charaudeau Patrick.2006." discours journalistique et positionnement énonciatifs.Frontières et derives".Séminaire n°02 énonciation et responsabilité dans les médias".Press.université de france-conté.
- Le discours médiatique algérien.de quelques stratégies discursives de Captation.<https://gerflint.fr>.Consulté le 25 -5-2021.

# **Annexe**

## **Corpus:**

Des extraits du Débat télévisé entre M. Emmanuel Macron et Mme Marine le pen, Candidats à l'élection présidentielle 2017, le 3 mai 2017, sur les projets et propositions des deux candidats.

Nathalie Saint-Cricq: "Bonsoir et bienvenue, Bonsoir Marine le pen, bonsoir Emmanuel Macron et bonsoir Christophe".

Marine le pen: "Bonsoir".

Emmanuel Macron: "Bonsoir".

Christophe Jakubyszyn: "Bonsoir Nathalie et bonsoir à tous, Bienvenue pour ce débat de l'entre-deux tours. Pendant deux heures, nous évoquerons l'économie, de terrorisme, l'éducation et l'Europe. vous avez aussi souhaité, tous les deux, en fin d'émission, disposer d'une carte blanche pour évoquer le thème de votre choix".

Mme Saint-Cricq: "Alors notre rôle sera de veiller sur la stricte égalité de votre temps de parole et également à l'équité de vos échanges".

M. Jakubyszyn: "Vous pouvez également suivre ce débat sous-titré sur TF1, france 2, LCI et france info. Et en langue des signes sur l'antenne de france info et le site internet de LCI".

Mme Saint-Cricq: "Alors le tirage au sort vous a désigné Madame Marine Le pen pour commencer. C'est donc vous, Monsieur Emmanuel Macron, qui conclurez."

M. Jakubyszyn: "Mais avant de nous intéresser à vos propositions, une première question: après des mois de campagne, à quatre jours du second

tour, et à 10 jours de votre investiture, si vous êtes élu, quel est votre état d'esprit? C'est donc à vous, Marine le Pen".

Mme le Pen: "Écoutez, je suis extrêmement heureuse de la manière dont se déroule ce second tour parce que la réalité c'est que le choix politique que les français vont devoir faire est clair. Monsieur Macron est le candidat de la mondialisation sauvage, de l'ubérisation, de la précarité, de la brutalité sociale, de la guerre du tous contre tous, du saccage économique, notamment de nos grands groupes, du dépeçage de la France par les grands intérêts économiques, du communautarisme, et tout cela piloté par Monsieur Hollande, qui est à la manœuvre maintenant, de la manière la plus claire qui soit. Monsieur Cazeneuve a d'ailleurs dit, je crois que c'était hier ou avant-hier, "voter dimanche résolument pour Emmanuel Macron, faites-le avec la fierté de ce que nous avons accompli, et le désir de voir ce que nous avons accompli se poursuivre". Bon et bien moi je suis la candidate du peuple, je suis la candidate de la France telle que nous l'aimons, de sa culture, de sa civilisation, de son unité. Je suis la candidate de la Nation qui protège nos emplois, qui protège la sécurité de nos compatriotes, nos frontières, qui nous protège face à la concurrence internationale déloyale et face à la montée en puissance du fondamentalisme islamique. Et puis somme toute, les français ont aussi pu voir le vrai Macron dans ce second tour, la bienveillance a fait place à la médisance, la stratégie marketing a été reprise en main par la machine du PS, et puis le sourire étudié se transforme en rictus au fur et à mesure des meetings, l'enfant chéri du système et des élites en réalité a tombé le masque. Monsieur Macron, voilà, c'est bien, je trouve que c'est utile, on a vu les choix que vous faites pendant ce second tour. Des choix qui sont cyniques, l'utilisation d'arguments de campagne qui sont honteux, qui révèlent peut-être la froideur du banquier d'affaires que vous n'avez

probablement jamais cessé d'être. je pense que cette période, en réalité, de clarification a été profondément utile aux français pour faire un choix".

M. Jakubyszyn: "C'est donc à vous, Emmanuel Macron, de me donner votre état d'esprit à quelques jours du scrutin".

M. Macron: "Écoutez, vous avez donc démontré que vous n'êtes en tout cas pas la candidate de l'esprit de finesse, de la volonté d'un débat démocratique équilibré ouvert. Merci pour cette belle démonstration que vous venez de faire, Madame le Pen. Je ne m'attendais pas à autre chose. Moi je ne vais pas vous dire que vous êtes la véritable héritière, non seulement d'un nom, d'un parti politique de l'extrême droite française, de tout un système qui prospère sur la colère des français depuis tant et tant d'années. Je ne vais pas vous dire que vous revendiquez même cet héritage, puisque vous l'avez porté depuis que vous avez repris ce parti, et que depuis 40 ans, dans ce pays, nous avons des le Pen qui sont candidats à l'élection présidentielle; parce que cela ne m'intéresse pas. Alors, vous allez continuer votre logorrhée puisque c'est ce que vous faites à longueur de rassemblement et autres. La question qui est posée aujourd'hui à nos concitoyens c'est de savoir s'ils veulent l'esprit de défaite que vous portez, parce que ce que vous portez c'est l'esprit de défaite, c'est d'expliquer à nos concitoyens c'est trop dur la mondialisation, pour nous, c'est trop dur l'Europe donc on va se replier, on va fermer les frontières, on va sortir de l'euro, sortir de l'Europe parce que les autres y arrivent mais pas nous. C'est l'esprit de défaite dans la lutte contre le terrorisme. Parce que cette, cette lutte, tous les pays développés l'ont, toutes les démocraties ont à la conduire. Mais vous, vous dites non, on va encore là aussi sortir, remettre les frontières comme avant, comme si cela réglait le problème, mais nous y reviendrons. Face à cet esprit de défaite, moi je porte l'esprit de conquête français. Parce que la France a toujours réussi. Et elle a toujours réussi dans le monde. Parce qu'elle est au monde. Sa langue, elle se

parle sur tous les continents, son histoire, sa civilisation, ce qui fait sa force, c'est précisément qu'elle rayonne partout. Ce qui fait que nous sommes aujourd'hui la cinquième puissance économique mondiale. C'est que nous sommes forts dans le monde. Il y a énormément de changements à faire, énormément. Ce sont ceux-là que je veux conduire, et c'est l'incapacité des gouvernements depuis tant d'années. Depuis 30 ans, je n'ai jamais été ni premier ministre, ni président de la République, Madame le Pen, je vais faire le maximum pour remédier à cela. Mais ces changements profonds que je souhaite, qui m'ont conduit quand j'étais ministre à quitter le gouvernement, c'est bien cela que je compte mener à leurs termes pour que cet esprit de conquête triomphe. C'est cela la France que je veux. C'est cela la France qui nous ressemble, pas la vôtre."

Mme Saint-Cricq: "Alors je vous propose d'aller au fond dès le début, alors on va passer à l'économie et d'abord au chômage. Marine le Pen vous considérez que le code du travail n'est pas un frein à l'embauche, vous voulez abroger la loi El Khomri, Vous, Emmanuel Macron, vous voulez réformer le marché du travail et dès cet été, et par ordonnance. Alors, Emmanuel Macron, vous avez la parole pour nous expliquer votre propos, votre projet."

M. Macron: "le problème de la France depuis 30 ans, c'est le taux de chômage. Nous sommes dans le chômage de masse depuis 30 ans, nous sommes le seul pays d'Europe qui n'a pas réussi à endiguer cela. 10% de chômage. un taux de chômage des jeunes qui est extrêmement important. Face à cela, il faut donner, en particulier à nos petites et moyennes entreprises, la possibilité de créer davantage d'emplois, d'être plus agile, de s'adapter aux cycles économiques. C'est pour cela pour moi, je veux de la simplicité. D'abord en créant un droit à l'erreur pour tous les acteurs économiques dès cet été. C'est une réforme fondamentale, quand l'administration contrôlé, elle ne

doit pas tout de suite sanctionner, elle doit accompagner, expliquer pour corriger. Les artisans, les commerçants, les PME le vivent au quotidien. Ce sont eux les principales victimes de la complexité. Ensuite, c'est supprimer le RSI pour les commerçants et les artisans, fondamental là aussi pour pouvoir croître et embaucher. Et enfin, c'est d'avoir un droit du travail qui n'est pas, comme aujourd'hui, déterminé partout, pour tout, toutes les catégories, tous les secteurs dans une loi qui est devenue trop rigide; mais qui puisse renvoyer à des accords majoritaires d'entreprise ou des accords majoritaires de branche. Qu'est-ce que ça veut dire concrètement? C'est qu'une entreprise qui peut négocier un accord majoritaire avec les représentants des salariés, qui permet de s'organiser différemment, pourra faire face, beaucoup mieux qu'elle ne le fait aujourd'hui, aux risques économiques à la concurrence qu'elle subit. C'est ce que les grandes entreprises ont sauvé des emplois dans ce pays, parce qu'elles seules ont, aujourd'hui la possibilité dans ce pays de le faire. Donc, du pragmatisme pour les TPE, les PME, et pour nos entreprises face à des cycles économiques qui sont beaucoup plus courts, beaucoup plus heurtés. On en a besoin."

Mme Saint-Cricq: "Avant qu'on entende la réponse de Madame le Pen, C'est plus de flexibilité également?"

M. Macron: "C'est plus de flexibilité pour les entreprises et ce sont plus de sécurités pour les salariés, les ouvriers, qui sont elles aussi nouvelles. C'est pour cela que, à cette réforme, j'accorde une réforme de l'assurance chômage, de la formation professionnelle pour que l'on protège vraiment les gens au milieu de tous ces changements".

Mme Saint-Cricq: "Madame le Pen, quelle est votre vision vous du marché du travail, de ses améliorations éventuelles?"

Mme le pen:”Monsieur le Ministre de l’économie,ou dois-je dire le conseiller auprès de Monsieur Hollande ,quatre ans que vous avez été conseiller économique de François Hollande plus deux ans Ministre,mais si vous avez la recette pour diminuer le chômage,pourquoi est-ce que vous n’avez pas fait profiter M.Hollande de vos recettes?Et si vous n’avez pas de recettes parce que vos résultats ont été ,en l’occurrence,extrêmement mauvais,faut le dire ,en matière de chômage,alors pour quoi vous vous présentez à la présidence de la République? C’est quand même la seule vraie question qu’on doit poser parce que vous avez eu les mains libres pour mettre en oeuvre cette politique,et cette politique a été catastrophique parce que vous avez fait la seule chose que vous savez faire:”vous avez aidé les grands groupes,comme d’habitude,le CICE,vous l’avez accordé en priorité aux grands groupes.Les TPE et PME qui réclamaient qu’on aille leur alléger leurs difficultés,leur donner de l’oxygène,vous avez fait comme s’ils n’existaient pas.parce que vous avez refusé de supprimer la directive détachement des travailleurs et qu’aujourd’hui ce sont pas 300 000 à 500 000 emplois qui ne sont pas accessibles à nos compatriotes français parce qu’ils sont remplis par des travailleurs détachés,soit qui fraudent soit qui ne fraudent pas,parce que ceux qui fraudent sont quasiment aussi nombreux en l’occurrence que ceux qui ne fraudent pas.Vous n’avez pas baissé les charges des TPE,PME.Vous n’avez pas mis en oeuvre des délais de paiement pour lesTPE,PME;pas de guichet unique;pas de simplification administrative;pas de patriotisme économique,ça vous horrifie car vous êtes un européiste convaincu.Tout ce qui vise à donner un avantage dans la commande publique à nos entreprises françaises,Vous êtes contre parce qu’il faut se soumettre.Vous êtes la France qui se soumet aux exigences de l’UE,à la concurrence internationale déloyale.Les agriculteurs ne vous ont pas vu les soutenir face à cette concurrence internationale déloyale,les industriels ne vous ont pas vu.Ah si,un certain nombre,pardon encore une fois,de grandes entreprises vous ont vu,ce sont

celles que vous avez fait acheter pas des grands groupes américains évidemment au détriment de l'intérêt national,c'est Aistom,C'est Technip,il y en a eu toute une série d'autres avec,dans le cadre du conflit d'intérêts,les problématiques avec l'ancienne banque chez qui vous travaillez.Donc,vous voyez,vous n'avez pas d'esprit national.Vous ne pensez pas à l'intérêt supérieur de la nation,Vous défendez,je le reprocherai toujours,des intérêts privés.Je pense que les français en ont pris conscience.Le problème c'est que derrière il ya de la casse:de la cesse de votre politique,il ya Whirpool, il y a des entreprises qui délocalisent.Et puis,ça n'est pas une anecdote,Monsieur Macron,Ce sont les entreprises que vous avez vendues:SFR par exemple à votre ami,M Drahi,le patron de BFM,6 000 emplois perdus".

M Macron:"Ca fait donc à peu près trois minutes que Mme .Le pen nous parle de sa stratégie pour lutter contre le chômage en France."

Mme le pen:"Je vous ai dit ,baisse des charges des TPE,PME,baisse de la fiscalité.Je vois ai tout donné Monsieur Macron."

M.Macron:"Madame le pen,ce qui est extraordinaire c'est que votre stratégie,et c'est normal ça fait des décennies que ça dure,Votre stratégie c'est seulement de dire beaucoup de mensonges et de dire tout ce qui ne va pas dans le pays mais vous ne proposez rien.Parce que si vous avez suivi le film de ces dernières années,les charges ont baissé,le CICE c'est une baisse des charges".

Mme le pen:"Des charges boîtes!".

M.Macron:"Non,le CICE c'est pour toutes les entreprises".

Mme Le Pen:"Vous savez très bien que les TPE,PME n'en ont pas profité,elles vous l'ont dit d'ailleurs".

M.Macron:”Madame Le Pen,c’est pour cela que le projet que je porte,il propose de baisser de 6 points les charges des TPE,PME,C’est pour cela que je propose de baisser l’impôt sur les sociétés à 25%.Vous ne proposez rien.”

Mme Le Pen:”Pour toutes les entreprises y compris pour les grosses.Alors que moi je donne une priorité totale aux TPE, PME.Je pense que ce sont elles qui créent l’emploi .Vous simplifiezv encore une fois la vie des grands groupes”.

M.Macron:”Vous ne proposez rien”.

Mme le pen:”C’est normal,ce sont vos amis.C’est ceux avec qui vous buvez des coups à la Rotonde”.

M.Macron:”Madame Le Pen,les français et les françaises méritent mieux que cela ,je vous assure.Ils méritent d’abord la vérité plus que les insinuations parce que si vous étiez bien renseignée sur tous les cas industriels que vous avez cités,vous sauriez que c’est très différent.Je n’étais pad ministre quand SFR a été vendu et SFR était la propriété d’un groupe totalement privé qui était Vivendi”.

Mme le pen:”Pardon, vous n’étiez pas ministre?”.

M.Macron:”Non, je n’étais pas ministre”.

Mme Le Pen:”Vous avez déjà commis ce mensonge devant 10 millions de personnes lors du débat que nous avons eu,et quand Monsieur Dupont-Aignan vous a posé cette question.Evidemment vous étiez ministre,vous avez été à la manœuvre sur l’intégralité de ce dossier .M.Montebourg refusait que SFR,précisément,soit vendu à M.Drahi.Et le jour où M.Montebourg a été remplacé par vous,Monsieur Macron,et immédiatement,vous avez signé la vente.C’est ça la réalité.”

M.Macron:”SFR était la propriété d’un groupe privé qui s’appelle Vivendi.Nous sommes dans un Etat où la propriété privée est respectée.C’est le groupe Vivendi qui l’a vendue,ne dites pas de bêtises.Vous en dites beaucoup.Ce n’est qu’une bêtises que vous avez proférées tout à l’heure.Surtout,cela ne fait pas avancer le pays”.

Mme Le Pen:”Mais votre prédécesseur,il ne voulait pas la vendre”

M. Macron : « Mais personne ne voulait la vendre. Simplement quand vous avez un groupe privé qui est détenu par des capitaux privés. Oui, cherchez dans vos dossiers. Vous feriez bien. Vérifiez, allez-y. »

Mme Le Pen : « Oh oui, je vais vous retrouver ça immédiatement et vous allez être en difficulté une fois de plus. »

M. Macron : « Je connais un peu les dossiers et l'économie française. »

Mme Le Pen : « Janvier 2015, devant l'Assemblée : « J'ai pris la décision pour Alstom » vous avez dit à Dupont-Aignan « ce n'est pas moi ». »

M. Macron : « Mais Madame Le Pen, vous ne parlez pas du même sujet. Vous parlez d'Alstom et de General Electric. Mais nos concitoyens méritent mieux que ça. »

Mme Le Pen : « Laissez-moi terminer. Le lendemain du départ de Montebourg, vous avez accordé alors qu'il le refusait, la vente de SFR. C'est la réalité, pourquoi vous ne l'assumez pas ? Assumez-le. »

M. Macron : « Mais je l'assume. »

Mme Le Pen : « C'est ce que vous faites le mieux, de dépecer des entreprises et de faire des fusions acquisitions. Ça, vous savez très bien le faire, y a aucun problème. »

M. Macron : « Madame Le Pen, vous êtes en train de lire une fiche qui ne correspond pas au dossier que vous avez cité. C'est triste pour vous, car ça montre votre impréparation à nos concitoyens. »

Mme Le Pen : « Deux dossiers vendus contre les intérêts de la France. »

M. Macron : « Mais c'est faux, je n'étais pas ministre pour SFR. Quant à General Electric et Alstom, M.

---

Montebourg s'est battu, je me suis battu à ses côtés pour que ça ne soit pas vendu. On peut rentrer, si vous voulez, dans l'intimité du dossier. Vous n'allez pas tenir longtemps parce que comme vous les confondez les uns avec les autres. Y en a un qui fait des téléphones et l'autre ça n'a rien à voir, il fait à la fois des turbines et du matériel industriel. Ce n'est pas la même chose. »

Mme Le Pen : « Vous savez tout vendre vous, le seul problème c'est que vous savez tout vendre mais pas au bénéfice des intérêts nationaux. »

M. Macron : « Vous avez cité un cas. La lutte contre le chômage elle suppose des réformes en profondeur. Vous pouvez aller remuer les choses. »

Mme Le Pen : « Loi El Khomri, dérégulation, dérèglementation des professions, c'est ce que vous voulez faire Monsieur Macron. »

M. Macron : « Mme Le Pen ne veut pas faire un débat sur le fond. Ce n'est pas grave, elle veut parler du passé. Moi, ce que je dis, c'est que ce dont nous avons besoin aujourd'hui, je l'ai dit c'est de la simplicité pour les TPE, PME. C'est ce que je propose. On a besoin d'avoir beaucoup plus de pragmatisme et on a besoin d'avoir une politique en faveur de l'investissement privé et public. C'est indispensable pour lutter contre le chômage. Il n'y a pas de fatalité. Vous ne proposez rien pour lutter contre le chômage, rien. Vous proposez d'aller chercher de manière très approximative, dans des dossiers que vous ne connaissez pas, des cas. Mais moi je propose de créer de l'emploi pour les indépendants, les TPE/PME, les entreprises de taille intermédiaire et les grands groupes. »

M. Jakubyszyn : « Je vous propose maintenant de faire des propositions sur un sujet qui intéresse beaucoup les Français, c'est la durée du travail. Il semble qu'aucun d'entre vous, dans son programme, ne propose de revenir sur la durée légale du travail, 35h. Marine Le Pen, les 35h vous conviennent donc aujourd'hui ? »

Mme Le Pen : « Moi je veux que les négociations aient lieu par branche, M. Macron veut que les négociations aient lieu par entreprise. »

M. Macron : « Dites d'abord ce que vous voulez clairement, je dirai ce que je veux, ne déformez pas. »

Mme Le Pen : « C'est fratricide parce qu'il est évident que la négociation par entreprise c'est jeter les entreprises les unes contre les autres. Vous allez créer les conditions d'une concurrence nationale déloyale alors que déjà ils subissent une concurrence internationale déloyale. Vous savez très bien que, dans les branches, il y aura les grosses entreprises qui pourront moduler ce temps de travail et que les petites ne pourront pas et donc elles seront amenées à disparaître. C'est ça aussi un petit peu votre projet : les gros mangent les petits. C'est un peu la loi du plus fort en réalité. Eh bien moi je suis totalement opposée à cela. Je pense que si négociations il y a, elles doivent se faire par branches et surtout pas par entreprise. Je note d'ailleurs que M. Macron veut faire une loi El Khomri puissance 10, par ordonnance, vous l'avez dit. On ne sait pas trop ce qu'il y aura dedans. Je suppose qu'il y aura la disparition du CDI, enfin toute la feuille de route qui est celle de l'UE, que vous suivez, dont vous cochez les cases avec beaucoup de discipline, il faut le dire. Vous êtes discipliné à l'égard de la Commission Européenne. »

M. Macron : « Oui, on y reviendra. »

Christophe Jakubyszyn : « On reste sur les 35h. »

Mme Le Pen : « Oui d'accord. Mais cette dérégulation totale, cette casse du droit du travail, ça va être, évidemment, une politique de précarisation, ça ne va pas créer de l'emploi, ça va créer des chômeurs supplémentaires. Or, tant qu'on ne changera pas le modèle économique qui a été défendu par le système, M. Macron, qui est derrière vous, avec tous les ministres socialistes que vous avez reçus, qui vous soutiennent : M. Le Foll, Mme Royale, Mme Taubira, M. Cazeneuve, avec le grand chef. »

M. Macron : « On comprend bien votre réponse sur les 35h, c'est très clair. On a bien compris là. C'est intéressant. »

Mme Le Pen : « Je sais bien que vous essayez de faire oublier que vous avez participé à un gouvernement qui a mis en œuvre la loi El Khomri, qui a été une loi, encore une fois, de précarisation du travail, qui n'a pas créé un emploi, qui a créé un chômage qui est encore plus important depuis que vous êtes parti du gouvernement que quand vous y êtes entré. Mais ça, je vois que vous refusez d'en assumer la responsabilité. »

M. Macron : « Merci de cet hommage implicite que vous me rendez. »

Mme Le Pen : « Non mais je note que vous refusez, encore une fois, cette responsabilité. Donc les mesures que vous préconisez aujourd'hui, c'est bon on les a vues. Si vous nous dites « on va faire ça, en pire » bien moi je dis qu'il faut évidemment, radicalement, tourner le dos à cette politique. Et qu'il faut, enfin, faire une politique de protection des emplois et de développement des TPE, PME. Parce

---

que ce sont-elles qui créent l'emploi dans notre pays. »

M. Jakubyszyn : « Emmanuel Macron, votre tour, donc vous ne revenez pas vous non plus sur la durée légale de 35h ? »

M. Macron : « Non. Ce qui est extraordinaire c'est que vous ne répondez jamais aux questions, vous parlez toujours du passé et des autres. Mais c'est très bien, les Français comprendront que vous n'avez rien à proposer. Mais c'est formidable, moi je vous écoute parler de tout et de rien. »

Mme Le Pen : « Si vous dites que vous écoutez, vous comprendriez, car j'ai répondu Monsieur Macron »

M. Macon « Donc, je suis moi simplement entrain de répondre, parce que ce qui m'intéresse c'est l'avenir de notre pays. Les TPE, PME qu'est-ce qu'elles demandent ? Vous avez été voir les chefs d'entreprises, ils veulent quoi ? Plus de visibilité, ils veulent pouvoir qu'ils soient TPE, PME, entreprises de tailles intermédiaires. Ce n'est pas du tout les grands groupes qui le demandent. Les grands groupes ils gèrent très bien, la complexité, ils s'en fichent complètement. Mais toutes ces entreprises, l'entreprise d'un salarié jusqu'à cinq cents, elles veulent quoi ? Elles veulent plus d'adaptation à leur réalité économique. Une entreprise qui est dans le BTP qui a deux salariés, elle n'a pas le même quotidien qu'une startup qui est dans le numérique ou qu'une entreprise qui a cinq cents salariés dans l'automobile, ça n'est pas la même réalité. Donc, il faut leur laisser la possibilité de négocier, pour certaines, un accord majoritaire d'entreprise. Les grands groupes seuls le peuvent aujourd'hui, dans certaines circonstances, et ont sauvé des emplois. Les

---

grands groupes seuls le peuvent aujourd'hui, dans certaines circonstances, et ont sauvé des emplois. Les Chantiers de l'Atlantique, à Saint Nazaire, ils ont sauvé des emplois en négociant un accord d'entreprise qui a permis le chômage partiel. »

Mme Le Pen : « Vous les avez vendus aux Italiens aussi ceux-là. »

M. Macron : « Mais arrêtez de dire des grandes bêtises. »

Mme Le Pen : « Bah pardon, vous les avez vendus aux Italiens. »

M. Macron : « Non je n'ai rien vendu, pour ce qui est des Chantiers de l'Atlantique. Ils ont failli périr il y a deux ans, ils ont pu négocier un accord d'entreprise, que les syndicats ont courageusement signé, y a eu du chômage partiel, aucun licenciement, et ils ont un carnet de commandes de dix ans. »

Mme Le Pen : « Et ils ont été vendus aux Italiens. »

M. Macron « Non, ils n'ont pas été vendus comme vous le dites à qui que ce soit. Et ce n'est pas votre serviteur, comme j'étais à ce moment-là dans la campagne présidentielle comme vous. Donc vous pouvez m'imputer tous les péchés des trente dernières années, je suis dans la vie politique depuis moins longtemps que vous. »

Mme Le Pen : « Ça fait quand même un certain temps que cette transaction était sur la table, Monsieur Macron. »

M. Macron : « Non, Madame Le Pen, pour ma part j'ai signé des contrats pour que des bateaux soient construits sur ces chantiers. Mais je vous dis simplement qu'ils ont pu signer ces accords qui donnent de la flexibilité, qui permettent justement de

garder l'emploi. C'est ce que je veux justement pour les autres entreprises, c'est ce que les chefs d'entreprise demandent. Et je suis aussi favorable à ce que, en particulier pour les plus petites, il y ait des accords de branches. Parce qu'une entreprise, d'un ou deux salariés, elle ne négocie pas des accords d'entreprise, parce que bien souvent il y a pas de syndicat et donc, pour les artisans, les commerçants, les toutes petites entreprises qui nous écoutent et bien c'est au niveau de la branche qu'on pourra négocier. Justement les souplesses, plus adaptées que dans la loi, permettront d'embaucher plus facilement, notre économie, elle en a besoin. »

Mme Le Pen : « Dans une branche y a des grosses et des petites entreprises, y a pas que des petites entreprises. »

M. Macron : « Mais oui, j'ai compris que vous étiez aussi favorable pour la branche mais précisément pour éviter que les plus grosses ne perturbent le jeu il faut leur laisser aussi signer des accords de leur côté. Voilà c'est exactement ce qui permettra une vitalité à notre économie, c'est ce qui évitera de détruire de l'emploi dès qu'on a une récession, comme on l'a connue en 2000. »

Mme Le Pen : « Donc vous partez du principe que c'est le code du travail qui crée, en réalité, du chômage. Ça c'est une vision qui est, quand même particulière. Moi je pars du principe, et c'est encore une fois ce que disent les TPE/PME, que je rencontre Monsieur. Vous savez, beaucoup plus que vous, car encore une fois, autour de ma table à moi y a des TPE/PME. »

M. Macron : « Oui, vous passez un quart d'heure sur

les parkings pour aller faire des selfies. Vous savez comme avec les salariés de Whirlpool. »

Mme Le Pen : « Oh, ne soyez pas méprisant, une fois de plus, avec les salariés de Whirlpool. Ils m'ont très bien accueillie, car ils savent que le projet qu'est le mien, les défend. Ils savent ce qui les tue, c'est la politique que vous menez, c'est la politique de concurrence déloyale, c'est la politique qui fait que l'Etat stratège n'intervient pas et laisse, encore une fois, les gros manger les petits, laisse les entreprises chercher des travailleurs à bas coûts, comme ça a été le cas. »

M. Macron : « Vous leur avez proposé quoi ? »

Mme Le Pen : « Mais je leur propose de taxer les entreprises qui délocalisent. Elles ne délocaliseront plus, Monsieur Macron, si elles n'ont pas de bénéfices à aller dans un pays où les salaires sont très bas. Si elles sont taxées lorsqu'elles réimportent leur produit, alors elles ne partiront plus car elles n'auront pas d'intérêts financiers à le faire, ça c'est la première chose. Deuxièmement, je veux mettre en place un fonds souverain qui permette d'intervenir, par exemple dans un dossier comme Vivarte qui est en train d'être dépecé par des fonds vautours. Bien moi je crois que l'Etat doit intervenir, confier un fonds souverain à des chefs d'entreprise et avoir en même temps les deux qualités, celle de l'Etat qui est la durée et celle du privé qui est l'efficacité, en réclamant à des entreprises qui sont viables des rendements qui sont raisonnables. Quand vous, vous considérez encore une fois, que la loi du plus fort doit être appliquée et qu'il est normal que des entreprises se dépècent les unes les autres. C'est ce que vous avez organisé

quand vous étiez à la tête de la banque.»

Mme Saint-Cricq : « S'il vous plaît, s'il vous plaît ! »

M. Macron : « Mais madame, Le Pen, j'ai une bonne nouvelle, ça existe, ça existe. »

Mme Saint-Cricq : « Nous devrions avancer Monsieur Macron. »

M. Macron : « Y a quelque chose qui s'appelle l'Agence des participations de l'Etat, où l'Etat peut investir dans une entreprise. Je l'ai décidé par exemple quand Peugeot était menacé. L'Etat a investi et est monté au capital, pour sauver l'entreprise. »

Mme Le Pen : « Bah vous voyez ! Quand je le propose vous dites que c'est scandaleux. »

M. Macron : « Non, j'ai rien dit. Mais c'est intéressant parce que votre solution géniale »

Mme. Le Pen : « C'est à un fonds souverain que je confierai, moi, à des chefs d'entreprise, ce qui n'est pas le cas. »

M. Macron : « Donc ça c'est ce qui existe à la banque publique, effectivement. »

Mme Le Pen : « Non ce n'est pas une banque que je veux, c'est un fonds souverain. »

M. Macron : « N'importe quoi, mais n'importe quoi. »

Mme Le Pen : « Monsieur Macron, ne jouez pas avec moi, ne jouez pas avec moi. Vous cherchez à jouer avec moi à l'élève et au professeur mais en ce qui me concerne ce n'est pas particulièrement mon truc, je vous le dis. »

M. Macron : « Mais moi non plus vous savez. C'est triste, le pays mérite mieux. Parce que dans le cas de Whirlpool, ce que vous proposez, c'est rien. D'abord vous ne respectez pas les gens, moi j'ai entendu la



## Résumé

Notre thème de recherche s'inscrit dans le domaine de l'analyse de discours, traite les stratégies discursives dans le discours politique.

Notre corpus constitué d'un débat télévisé entre Marine Le Pen et Macron Emmanuel durant les présidentielles en 2017.

Notre objectif à travers cette étude, est de dégager et analyser les stratégies discursives utilisées par le candidat pour influencer les électeurs.

Le candidat fait recours à des stratégies diverses (stratégies de légitimation, stratégie de crédibilité et stratégie de captation).

### Mots Clés:

Analyse du discours. discours Politique. Stratégies discursives. débat télévisé. Marine Le Pen. Emmanuel Macron. Présidentielles en 2017. stratégies de légitimation. stratégie de crédibilité. stratégie de captation.

## ملخص

موضوع بحثنا في مجال تحليل الخطاب، ويتعامل مع الاستراتيجيات الخطابية في الخطاب السياسي. تتكون مجموعتنا من مناظرة تلفزيونية بين مارين لوبان وماكرون إيمانويل خلال الانتخابات الرئاسية في عام 2017.

هدفنا من خلال هذه الدراسة هو تحديد وتحليل الاستراتيجيات الخطابية التي يستخدمها المرشح للتأثير على الناخبين.

يستخدم المرشح استراتيجيات مختلفة (استراتيجيات الشرعية، استراتيجية المصادقية واستراتيجية الالتقاط).

### الكلمات المفتاحية:

تحليل الخطاب، الخطاب السياسي، الاستراتيجيات الخطابية، المناظرة المتلفزة، مارين لوبان، إيمانويل ماكرون، الرئاسيات في 2017، استراتيجيات الشرعية، المصادقية، استراتيجية الالتقاط.



Bureau des études Master

Déclaration sur l'honneur relatif à l'engagement aux règles  
d'intégrité scientifique en vue d'élaboration d'une recherche

Je soussigné(e),

M, Mme : Toumi Rahma

Qualité : étudiant(e), enseignants(e), chercheur(e) : étudiante

Portant carte d'identité n° : 15/35049845 Délivrée le : 28/6/2021

Inscrit à la faculté : des lettres et des langues Département : Des lettres et des langues étrangères

Chargé(e) d'élaborer des travaux de recherche (mémoire, mémoire de Master, mémoire de Magister, thèse de doctorat) dont le titre est :

Etude des stratégies discursives dans le discours politique  
Cas : le débat entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen  
durant les présidentielles de 2017

Je déclare en mon honneur de m'engager à respecter les critères scientifiques et méthodologiques, ainsi que les critères d'éthique de la profession et de l'intégrité académique requises dans l'élaboration de la recherche sus citée.

Biskra le : 28/6/2021

Signature de l'intéressé(e)

